КЛЮЧИ К ЗАДАНИЯМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ 2025–2026 УЧЕБНОГО ГОДА

9 КЛАСС

1

АБД

За три верных ответа – 2 балла. За два верных ответа – 1 балл. За один верный ответ и менее – 0 баллов.
Если участник приводит в ответе более трёх букв – минус 1 балл за каждую лишнюю неверную букву.

2

АБЕ

За три верных ответа – 2 балла. За два верных ответа – 1 балл. За один верный ответ и менее – 0 баллов.
Если участник приводит в ответе более трёх букв – минус 1 балл за каждую лишнюю неверную букву.

3

1	2	3	4	5	6
Б	А	Г	В	Е	Д

За полностью верную последовательность – 4 балла.
За одну ошибку, при которой верная последовательность восстанавливается, если поменять две буквы местами, – 2 балла.
За две ошибки и более – 0 баллов.

4

1	2	3	4	5	6
Г	Б	В	А	Е	Д

За полностью верную последовательность – 4 балла.
За одну ошибку, при которой верная последовательность восстанавливается, если поменять две буквы местами, – 2 балла.
За две ошибки и более – 0 баллов.

5

1	2	3	4	5	6
Д	Е	Г	А	Б	В

За полностью верный ответ – 4 балла.
За 5 верных соотнесений – 3 балла.
За 4 верных соотнесения – 2 балла.
За 3 верных соотнесения – 1 балл.
За 2 верных соотнесения и менее – 0 баллов.

6

6.1.	**Лишний элемент:** Иван Заруцкий.
	Объяснение: остальные – участники Куликовской битвы.
6.2.	**Лишний элемент:** Василий Тредиаковский.
	Объяснение: остальные – художники.
6.3.	**Лишний элемент:** сражение при Рымнике.
	Объяснение: остальные – морские сражения.

По 1 баллу за каждый верно указанный лишний элемент.
По 1 баллу за каждое верное пояснение.

7

7.1.
Галицко-Волынское (1 балл)

7.2.
Восточной
Данииле
Белоруссия *или* Беларусь

По 1 баллу за каждый верный ответ

7.3.
1 – Перемышль
2 – Брест
3 – Владимир-Волынский
4 – Галич

По 1 баллу за каждый верный ответ

8

8.1.
Участник должен привести три верных позиции, характеризующие политику Екатерины II в «восточном вопросе». Могут быть указаны следующие позиции:

→ Русско-турецкая война 1768–1774 годов, Кючук-Кайнарджийский мир и выход Крымского ханства из-под протектората Османской империи;
→ Присоединение Крыма к Российской империи в 1783 году;
→ Русский протекторат над Молдавией и Валахией;
→ Отвлечённость западных держав от русско-турецких противоречий из-за собственных проблем (война за независимость США у Англии, экономические проблемы у Австрии и Пруссии);
→ Георгиевский трактат, переход Восточной Грузии под покровительство России;
→ Создание новых портов на Чёрном море и развитие русского Черноморского флота.

Могут быть указаны схожие по смыслу и другие верные позиции, имеющие отношение к теме.
За каждую верную позицию выставляется 1 балл, максимум – 3 балла.

8.2.
Участник обязательно должен привести следующие позиции:
→ Документ представляет собой личное письмо (1 балл)
→ В документе излагаются размышления о ведении предстоящей войны (1 балл)

Для получения ещё одного балла могут быть указаны следующие позиции:
→ Документ показывает, что Екатерина II лично интересовалась внешней политикой, лично участвовала в разработке внешнеполитического курса страны;
→ Документ достоверно отражает планы Екатерины II, поскольку Потёмкин пользовался колоссальным доверием императрицы;

Могут быть указаны схожие по смыслу и другие верные позиции, имеющие отношение к теме.
Максимум 3 балла.

8.3.
Участник может привести следующие позиции:
→ В 1768 году власти России ожидали, что война начнётся через год, в 1787 году – были готовы к ней;
→ В 1768 году доходы государства были ниже, чем в 1787 году;
→ В 1768 году границы между Россией и Османской империей располагались иначе, чем в 1787 году;
→ В 1768 году русская армия была менее подготовлена, чем в 1787 году.

За каждую верную позицию выставляется 1 балл, максимум – 3 балла.

8.4.
Участник должен привести следующие позиции:

→ Екатерина просит Потёмкина «сохранить невредимо» Севастопольскую гавань и флот в ней;
→ Екатерина просит Потёмкина заблаговременно принять меры по профилактике язвы в новороссийских губерниях;
→ Екатерина просит Потёмкина прислать ей свой план ведения войны.

За каждую верную позицию выставляется 1 балл, максимум – 3 балла.

9

1	2	3	4	5	6	7	8
4	1,5	69	5,1	2120	42	220	6171,1

По 1 баллу за каждое верное соотнесение.

10

Номер отрывка	Фамилия деятеля (при её отсутствии – имя)	Портрет (буква)
1	Минин	Е
2	Сусанин	В
3	Пожарский	Д
4	Лжедмитрий II	Г
5	Скопин-Шуйский	А

По 1 баллу за каждую верно указанную фамилию (в случае с Лжедмитрием II – имя).
По 1 баллу за каждый верно соотнесённый с фамилией/именем портрет.

Внимание! Если портрет в строке указан верно, но фамилия указана неверно или не указана, балл за указание портрета не выставляется.

11

Портрет (цифра)	Фамилия	Приставка (буква)
1	Дибич	Е
2	Кутузов	Г
3	Потёмкин	В
4	Румянцев	А
5	Долгоруков	Б
6	Суворов	Д

По 1 баллу за каждую полностью правильно заполненную строку.

12

Фото храма (цифра)	Название храма	Изображение убранства (буква)
1	Успенский собор в Москве	В
2	Софийский собор в Константинополе (зачёт – Царьграде, Стамбуле)	Д
3	Церковь Спаса на Ильине улице в Великом Новгороде (зачёт – просто «на Ильине»)	А
4	Софийский собор в Новгороде	Г
5	Софийский собор в Киеве	Б
6	Успенский собор во Владимире	Е

1 балл за каждое верно указанное название храма.
1 балл за каждое верно указанное изображение убранства храма.

13

Критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы (до 2 баллов)
2 балла за внятное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.
1 балл за формальное объяснение («я выбрал, так как мне интересно…» или «так как эта проблема очень важна…»).
0 баллов за отсутствие объяснения.

2. Постановка проблемы и задач (до 4 баллов)
Проблема (до 1 балла):
1 балл за чёткое выделение общей проблемы высказывания.
0 баллов за отсутствие выделения проблемы.
Задачи (до 3 баллов; если проблема отсутствует или выделена неверно – балл за задачи не выставляется):
3 балла за чёткую постановку трёх задач работы, исходя из понимания смысла высказывания.
2 балла – за две задачи.
1 балл – за одну задачу.
0 балл – за отсутствие задач.

3. Раскрытие поставленных задач (до 9 баллов)
Каждая из трёх выделенных задач может принести до 3 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 3 балла.
При оценке раскрытия задачи принимаются во внимание:
→ грамотность использования исторических фактов и терминов
→ аргументированность авторской позиции

4. Вывод (до 2 баллов)

2 балла – автор чётко подводит итоги с выделением основных позиций.
1 балл – выводы носят общий характер.
0 баллов – выводы не сделаны или противоречат основному тексту.

5. Знание точек зрения по теме (до 3 баллов)
3 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отражённых в литературе или источниках, с конкретными указаниями на авторов.
2 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отражённых в литературе или источниках, без указаний на конкретных авторов.
1 балл – участник в общих чертах знает несколько позиций («есть такая точка зрения, а есть другая»).
0 баллов – точки зрения не упоминаются вообще или упоминаются сугубо символически («есть разные точки зрения…»).

6. Творчество (до 2 баллов)
2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует заинтересованность и личную позицию, предлагает оригинальные мысли. Работа написана хорошим литературным языком.
1 балл – автор хотя бы формально демонстрирует личную позицию («как мне кажется», «я убеждён»). Работа написана грамотным языком.
0 баллов – сухой пересказ учебника или литературы без творческого начала. Работа изобилует грамматическими и стилистическими ошибками.

ТЕМЫ:

Обращаем внимание членов жюри на то, что проблемы и задачи в ключах сформулированы примерно. Участник может предложить альтернативные формулировки проблем и задач, напрямую связанные со смыслом выбранного высказывания.

«С точки зрения поступательного развития Руси введение христианства в конце X столетия являлось в некотором роде опережением событий, забеганием вперёд. Не имея под собой твёрдой социальной почвы и ближайшей политической перспективы, оно скользило по поверхности древнерусского общества…» *(И. Я. Фроянов)*
Примерная проблема: значение принятия христианства на Руси.
Примерные задачи:
- → Определить, какова была социальная почва христианства на Руси;
- → Проанализировать «политические перспективы» христианства на Руси к концу X века;
- → Понять, насколько глубоко христианство проникало в жизнь древнерусского общества на ранней стадии распространения.

«Главное значение Андрея Боголюбского в русской истории основано на его государственных стремлениях. Он является перед нами первым русским князем, который ясно и твёрдо начал стремиться к водворению самодержавия и единодержавия» *(Д. И. Иловайский)*

Примерная проблема: государственнический характер политики Андрея Боголюбского.

Примерные задачи:

→ Понять, стремился ли Андрей Боголюбский к «водворению самодержавия и единодержавия»;

→ Проанализировать, был ли Андрей Боголюбский первым русским князем, проводившим вышеуказанную политику;

→ Определить, в этом ли заключалось главное значение Андрея Боголюбского в русской истории.

«Опричнина явилась поражением не только для всей страны, но и лично для Ивана Грозного. Его детище, казавшееся изначально столь многообещающим, вышло бесплодным» *(Д. М. Володихин)*

Примерная проблема: последствия Опричнины для России и Ивана Грозного.

Примерные задачи:

→ Понять, в чём состоял «многообещающий» характер Опричнины;

→ Проанализировать последствия Опричнины для России;

→ Проанализировать последствия Опричнины лично для Ивана Грозного.

«Петровские преобразования сохранили российскую элиту, но привели к ломке привычных структур, вместе с которыми утрачивались её «исторические предания» и традиции» *(И. В. Курукин)*

Примерная проблема: роль петровских реформ в истории России.

Примерные задачи:

→ Определить влияние петровских преобразований на российскую элиту;

→ Понять, какие «привычные структуры» были «сломаны» в ходе петровских реформ;

→ Установить, как реформы Петра сказались на «исторических преданиях» и традициях России;

«Произошедшее в России в декабре 1825 г. событие можно рассматривать как проявление глубинных идейных, идеологических трансформаций, начавшихся на много десятилетий раньше. …Дело было не только в войне» *(Н. Д. Потапова)*

Примерная проблема: причины выступления декабристов.

Примерные задачи:

→ Охарактеризовать «идейные трансформации» российского общества в конце XVIII – начале XIX вв.;

→ Проанализировать влияние вышеуказанных «трансформаций» на мировоззрение декабристов;
→ Проанализировать влияние войны 1812 года на мировоззрение декабристов.

«Казачество и офицерство можно отнести к движущим силам российской контрреволюции и к наиболее активным сторонникам белых среди населения страны. Однако даже в этих… группах не было ни должного единства, ни общего стремления бороться с красными» *(А. В. Ганин)*
Примерная проблема: роль казачества и офицерства в Гражданской войне.
Примерные задачи:
→ Охарактеризовать участие казачества и офицерства в Гражданской войне;
→ Проанализировать, были ли казаки и офицеры «движущей силой российской контрреволюции»;
→ Определить, было ли внутри этих категорий единство и общее стремление к борьбе с красными.

«Фашистская армия сразу [после начала войны] стала нести огромный урон, а через полгода отборные её корпуса и дивизии были наголову разбиты под Москвой. Здесь начался коренной поворот в ходе войны» *(С. М. Штеменко)*
Примерная проблема: значение битвы за Москву в ходе Великой Отечественной войны.
Примерные задачи:
→ Охарактеризовать ход военных действий до битвы за Москву;
→ Проанализировать, действительно ли немецкие войска были «наголову разбиты» под Москвой;
→ Установить, можно ли назвать «коренным поворотом» в ходе войны именно битву за Москву.

«В начале 80-х гг. проводимая «олигархией стариков» внешняя политика СССР приносила по преимуществу неутешительные результаты, перечёркивавшие плоды «разрядки». Период, несомненно, благоприятствовавший Советскому Союзу как в дипломатическом, так и в экономическом отношении, закончился, и теперь Советский Союз задыхался в гонке за ядерным и технологическим паритетом» *(Н. Верт)*
Примерная проблема: результаты внешней политики эпохи «застоя».
Примерные задачи:
→ Охарактеризовать внешнюю политику эпохи «застоя»;
→ Понять, каких дипломатических и экономических успехов достиг СССР в период «разрядки»;
→ Определить, действительно ли внешняя политика СССР эпохи «застоя» принесла в основном «неутешительные» результаты.